

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Badacsonytomaj Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. november 6-án 8.00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli, nyílt** üléséről.

**Jelen vannak:**

Krisztin N. László	polgármester	
Forintos Ervin	képviselő	
Hartai Béla	képviselő	
Mékli Bernadett	képviselő	
Takács Lajos	képviselő	
Török Zoltán	képviselő	(6 fő)

**Távolmaradását bejelentette:**

Borbélyné Galambos Gabriella	képviselő	(1 db)
------------------------------	-----------	--------

**Tanácskozási joggal jelen van:**

Wolf Viktória	jegyző	(1 fő)
---------------	--------	--------

**Meghívottak közül jelen vannak:**

Gerencsér Tamás	műszaki ügyintéző	
Part Andrásné	jegyzőkönyvvezető	(2 fő)

**Lakosság részéről jelen van:** 0 fő

### I. NAPIRENDEK ELŐTT

**Krisztin N. László** polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy 7 képviselőből 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Mékli Bernadett képviselőt, jegyzőkönyvvezetőnek Part Andrásné javasolja. Kéri, hogy aki a személyi javaslatokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**368/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**  
**Jegyzőkönyvvezetőről, jegyzőkönyv hitelesítőkről**

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Krisztin N. László polgármester javaslatára **Mékli Bernadett képviselőt** jegyzőkönyv-hitelesítőnek, **Part Andrásné**t jegyzőkönyvvezetőnek elfogadja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a meghívóban 6 napirendi pont szerepel, melyek nagy részének újratárgyalásáról a soros ülésen döntött a testület. Kérdezi, hogy napirendi

módosításra van-e javaslat. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki a nyilvános ülés napirendjét 6 napirendi ponttal elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**369/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**  
***Napirendek elfogadására javaslat***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. november 6-i rendkívüli nyílt ülésének napirendjét 6 nyílt napirendi ponttal elfogadja

**NAPIRENDI PONTOK:**

1. **„„Vállalkozási szerződés „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS Kialakítása – II. ütem\_2” – 3 részben, a TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00004 azonosítószámú projekt keretében” elnevezésű közbeszerzési eljárásról**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*
2. **Tájház udvari 1. sz. üzlet hasznosításáról**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*
3. **Tájház udvari 2. sz. üzlet hasznosításáról**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*
4. **Újgenerációs hálózatokkal ellátatlan címek adatbázisának validálása**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*
5. **TOP-3.1.1-16-VE1-2017-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó döntés meghozataláról – önerő biztosításáról**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*
6. **Kisörsi utca többletmunka megrendeléséről**  
*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

A képviselő-testület utasítja a polgármestert a határozat végrehajtására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester

**NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

**1./ Napirendi pont**

**„Vállalkozási szerződés „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS Kialakítása – II. ütem\_2” – 3 részben, a TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00004 azonosítószámú projekt keretében” elnevezésű közbeszerzési eljárásról**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. melléklete)*

**Hozzászólások**

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a napirend előéletét mindenki ismeri, a soros ülésen született döntés az újratárgyalására. A második közbeszerzési eljárás eredményesen lezajlott, viszont a projekt a költségvetéséhez képest többletforrást igényel. Megadja a szót Takács Lajos képviselőnek, mivel ő kezdeményezte az újbóli áttekintését.

*b*

**Takács Lajos** képviselő elmondja, hogy egy szakértő vizsgálta meg az anyagot, tételszám szerint fogja ismertetni, hogy mit javasol megfontolásra. Elmondja, hogy a 2101116-os tételszámon az ajánlati sorban 83.083 Ft szerepel, a gép által kiadott összeg 35.083 Ft/m<sup>3</sup>. Ezen a soron mindösszesen 1.750 eFt többlet található. A testületi ülésen azt a választ kaptuk az alpolgármester úr kérdésére, hogy nem történt terepbejárás. A 3100132 számon a betonjárdák bontásának óradíjával nincs probléma, de a szakértő szerint több m<sup>2</sup> lett beleírva, mint amennyi valójában. A 3100014 ponthoz kapcsolódóan szintén az a kérdés, hogy az 500 m<sup>3</sup> hol jön össze.

**Hartai Béla** alpolgármester elmondja, hogy a szakértői anyagot nem kapták meg előzetesen, viszont most dönteni kellene róla. Látjuk, hogy a szakértő sem mérte fel a helyszínt. Kérdezi, hogy akkor most milyen véleményről beszélünk.

**Takács Lajos** képviselő elmondja, hogy kint volt a helyszínen, de nem csinált felmérést.

**Forintos Ervin** képviselő elmondja, hogy a Felső bazársornál az épületen kívüli részen kiúrták a beton elszállítását, holott murvás.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző megjegyzi, hogy a tervezőt tudjuk megkérdezni, hogy hol van ez a tétel.

**Török Zoltán** képviselő javasolja Gaál Arnoldot meghívni a jövőben legalább a bizottsági ülésekre, hogy a testület megfelelő betekintést kapjon a beruházásokba.

**Forintos Ervin** képviselő szerint is mintegy 15 milliós túlárazás van. A belső ajtók tekintetében, a kültéri betonozásoknál nonszensz összegek szerepelnek.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy minden tétel esetében egy adott árazóprogram adatai szerepelnek, ami egy iránymutatást jelent. A vállalkozó ettől eltérő ajánlatot adhat. Most arról tudunk dönteni, hogy vállaljuk-e a különbözetet, vagy sem. Egy következő közbeszerzési eljárásban sem biztos, hogy a várt értékeket kapjuk. A vállalkozóknak sok a munkája az egész országban, meghatározzák, hogy mennyiért dolgoznak. A beruházást az adott határidőben – 2020. június 30-ig - be kell fejezni. Hosszabbításra maximum szeptember 30-ig van lehetőség a MAK új álláspontja szerint. Fontos lenne, hogy a szezonban ne legyen munkavégzés. A testületnek azt kell eldönteni, hogy a jogi és célszerűségi feltételeket kockáztatja-e.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző elmondja, hogy az előző körben a Lamandert Kft 160 millió forint körüli ajánlatot adott, ez plusz 35 millió forint többletet jelentett volna.

**Krisztin N. László** polgármester megjegyzi, hogy első körben 15 céget szólítottunk meg, ott 75 milliót kellett volna hozzátenni, most 40 milliónál tartunk. Ezt kell mérlegelni.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy az ajánlattételi felhívást a műszaki tartalommal együtt az előző testület hagyta jóvá. A becsült érték a tervezői költségbebecslés alapján került meghatározásra. A vállalkozói ajánlatot nem módosíthatjuk, akkor más közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni. Itt nyílt, meghívásos eljárás történt. Nem befolyásolható, hogy egy vállalkozó milyen ajánlatot adjon, a kiviteli tervekhez igazodóan a tervező és a műszaki ellenőr szerint is kénytelenek vagyunk elfogadni.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy egy nagyvállalkozóval beszélt erről a problémáról, aki elmondta, hogy az önkormányzatok a tervezőkkel újabban úgy kötnek szerződést, hogy a tervezői vállalási összeg egy bizonyos részét visszatartja az önkormányzat. Ha a tervező által kiírt árazott költségvetés jelentősen eltér a kivitelezői ajánlattól, akkor ez az összeg nem kerül kifizetésre. Ez egy felszíni megoldás. A tervezőknek is rengeteg munkája van,

többször sablonokkal dolgoznak. Úgy gondolja, hogy nincs értelme az anyag további tárgyalásának. Javasolja, hogy a jövőben – ha lesz hasonló eset – a szakértő véleményét a képviselők időben kapják meg, hogy előzetesen meg tudják nézni.

**Takács Lajos** képviselő szerint az a cél, hogy az önkormányzat hozzáadott pénzét csökkentsük. Az ártók esetében pld. feltűnő az eltérés. Az ilyen típusú ajánlatokat általában úgy adják meg, hogy a pluszban felmerülő dolgokat meg tudják oldani. Kérdezi, hogy ha a testület most jóváhagyja, akkor biztosan elkészül-e a beruházás a nyár elejére.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző megjegyzi, hogy határidőben 200 nap áll rendelkezésre.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy ha nem fejeződik be határidőben a munka, akkor az önkormányzat részéről a vállalkozó felé kötbér igény merülhet fel.

**Török Zoltán** képviselő kérdezi, hogy hogyan fordulhat elő, hogy az ajánlatban beton felbontás szerepel, holott nincs is. Ez a tétel nem valós. Lehet-e kötelezni a vállalkozót arra, hogy az ilyen tételek terhére az esetlegesen felmerülő, előre nem látott munkákat elvégezze.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a szerződés átalányáras. Ezért is lényeges, hogy volt-e bejárás. A plusz munkát meg kell csinálni az ajánlati árban. Ha az önkormányzat részéről merülne fel bizonyos pótmunka, melyet a műszaki ellenőr is szükségesnek ítél, akkor a forrást a testületnek kell biztosítani hozzá.

**Török Zoltán** képviselő javasolja, hogy a hatékonyabb munkavégzés érdekében történjen meg a szerződéskötés a vállalkozóval, de az esetleges pótmunkák miatt ne kelljen újra tárgyalni, azt végezze el.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a műszaki ellenőr felelőssége a kivitelezés folyamatos nyomon követése és a megrendelő önkormányzat tájékoztatása. Ha valami nem tud megvalósulni, akkor költségátcsoportosításra van mód a megrendelő előzetes tájékoztatása mellett, amennyiben a közreműködő szervezet is elfogadja. Ezeket át kell vezetni, pld. egy vállalkozói szerződésmódosítással. Jelentéstételi kötelezettség és a műszaki ellenőr nyilatkozata szükséges.

**Forintos Ervin** képviselő megjegyzi, hogy a műszaki ellenőr egyenértékűségi nyilatkozatot tett.

**Mékli Bernadett** képviselő elmondja, hogy Takács Lajos képviselő munkáját jónak tartja, de a határidő miatt mielőbbi döntés szükséges.

**Krisztin N. László** polgármester is javasolja a döntést. Ha az alapjavaslatot a testület elfogadja, akkor minden eddigi projekt esetén javasolja megvizsgálni a ráemelési pályázat benyújtásának lehetőségét, melyre bíztaást kaptunk.

**Takács Lajos** képviselő elmondja, hogy egyetért azzal, hogy döntést kell hozni, de mivel nem ismerte a korábbi pályáztatást és lát benne olyan dolgokat, melyek vizsgálatát javasolta, ezért most tartózkodni fog.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy erre van lehetőség. De felmerülhetnek olyan újabb információk egy ülésen, mely alapján a képviselő megváltoztatja a véleményét akkor is, ha szilárd elhatározással érkezik. Kérdezi, hogy kérdés, hozzászólás van-e.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a döntéshez név szerinti szavazás és minősített többség szükséges.

**Krisztin N. László** polgármester felkéri Wolf Viktória jegyzőt az előterjesztés szerinti határozati javaslattal kapcsolatosan a név szerinti szavazás lebonyolítására.

**Wolf Viktória** jegyző névsor szerint olvassa a képviselők nevét és jegyzőkönyvben rögzíti a szavazást:

*Név szerinti szavazás:*

<i>Forintos Ervin képviselő:</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Hartai Béla alpolgármester:</i>	<i>igen</i>
<i>Krisztin N. László polgármester:</i>	<i>igen</i>
<i>Mékli Bernadett képviselő:</i>	<i>igen</i>
<i>Takács Lajos képviselő:</i>	<i>tartózkodás</i>
<i>Török Zoltán képviselő:</i>	<i>igen</i>

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** – név szerinti szavazással – 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül meghozza az alábbi:

**370/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**  
**ZÖLD VÁROS Kialakítása – II. ütem közbeszerzésről**

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata**, mint Ajánlatkérő képviselőtestületében eljárva a Döntéshozó képviselő-testület a „**Vállalkozási szerződés „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS Kialakítása – II. ütem\_2” – 3 részben, a TOP-2.1.2-16-VE1-2017-00004 azonosítószámú projekt keretében**” tárgyban tárgyában (EKR elnevezés és azonosító: „Badacsonytomaj ZÖLD VÁROS Kialakítása, II.ütem\_2”; EKR001186332019) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 113. § (1) bekezdése alapján lefolytatott nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság írásbeli, jegyzőkönyvbe foglalt szakvéleménye, az ajánlatok értékelése és bírálata alapján megállapítja, hogy

**I. Az eljárás 1. részében:**

- a) a **Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlata **érvényes**, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást, felvilágosítást követően mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére;
- b) a **Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlata az értékelés szempontjára (a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja) tekintettel a legjobb ár-érték arányú ajánlat (összpontszáma: 936,07 pont);
- c) a **Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft** Ajánlattevő ajánlata az 1. részben az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet meghaladó mértékű ajánlati árat (nettó 124.002.860,- Ft) tartalmaz.

A jelen közbeszerzési eljárás megindításakor az 1. részben rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 109.891.340,- Ft.

A Döntéshozó képviselő-testület az eljárás 1. részének eredményessége érdekében a közbeszerzési eljárás megindításakor rendelkezésre álló fedezet összegét az 1. részben az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó **Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlati árának mértékéig nettó 14.111.520,- Ft összeggel kiegészíti.

- d) az eljárás 1. része eredményes, a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevővel megköthető.

## II. Az eljárás 2. részében:

- a) a Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást, felvilágosítást követően mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére;
- b) a Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata az értékelés szempontjára (a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján) tekintettel a legjobb ár-érték arányú ajánlat (összpontszáma: 1000 pont);
- c) a Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő ajánlata a 2. részben az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet meghaladó mértékű ajánlati árat (nettó 41.781.500,- Ft) tartalmaz.
- A jelen közbeszerzési eljárás megindításakor a 2. részben rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 21.518.268,- Ft.
- A Döntéshozó képviselő-testület részére az eljárás 2. részének eredményessége érdekében a közbeszerzési eljárás megindításakor rendelkezésre álló fedezet összegét a 2. részben az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati árának mértékéig nettó 20.263.232,- Ft összeggel kiegészíti.
- d) az eljárás 2. része eredményes, a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a Szorgos Fuvar Fuvarozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevővel megköthető.

## III. Az eljárás 3. részében:

- a) Sipos Zsolt e. v. ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően mindenben megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, Ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére;
- b) Sipos Zsolt e. v. ajánlata az értékelés szempontjára (a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján) tekintettel a legjobb ár-érték arányú ajánlat (összpontszáma: 1000 pont);
- c) Sipos Zsolt e. v. Ajánlattevő ajánlata a 3. részben az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet meghaladó mértékű ajánlati árat (nettó 13.464.476,- Ft) tartalmaz.
- A jelen közbeszerzési eljárás megindításakor a 3. részben rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 10.495.116,- Ft.
- A Döntéshozó képviselő-testület az eljárás 3. részének eredményessége érdekében a közbeszerzési eljárás megindításakor rendelkezésre álló fedezet összegét a 3. részben az értékelési szempontok szerint a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Sipos Zsolt e. v. ajánlati árának mértékéig nettó 2.969.360,- Ft összeggel kiegészíti.
- d) az eljárás 3. része eredményes, a szerződés a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján Sipos Zsolt e. v. Ajánlattevővel megköthető.

**Határidő:** azonnal

**Felclős:** Krisztin N. László polgármester  
BB tagok

*(A név szerinti szavazásról készített jegyzőkönyv jelen jegyzőkönyv mellékelete.)*

**Krisztin N. László** polgármester kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a TOP-os programok esetében az illetékes fórumokhoz nyújtsunk be támogatási kérelmet a felmerülő többlet költségekre, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**371/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

***Ráemelési kérelem benyújtásáról***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Krisztin N. László polgármestert, hogy **ráemelési kérelme(ke)t nyújtson be az illetékes szervekhez azon TOP programok esetében, ahol többletköltség merült fel a jogszabály szerinti % arányában.**

**Határidő:** elfogadásra azonnal  
benyújtásra 10 munkanap  
egyebekben folyamatos

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
Tamás Lászlóné osztályvezető  
Gerencsér Tamás műszaki ügyintéző

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, hogy mikor kerülhet sor a szerződéskötésre.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző elmondja, hogy 5 nap múlva, ekkor tudjuk a munkaterületet is átadni.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a Tourinform Irodának ki kell költöznie az épületből, célszerű lenne egyeztetni a Pláne borozó bérlőjével és a másik két üzlet tulajdonosával is. Kérdezi, hogy a ráemelési kérelemben milyen összegre lehet pályázni.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy ha jól emlékszik, akkor a többletköltség 80 %-ára, ez az óvoda esetében nettó 14 millió forintra, a Zöld Város projekt esetében nettó 40 millió forint lehet. Megjegyzi, hogy fordított ÁFA befizetési kötelezettségünk van.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy tényadatokról lévén szó, nem szükséges újra tárgyalni. Ha a testület nem így gondolja, akkor a novemberi testületi ülésen lehet napirend.

**2./ Napirendi pont**

**Tájház udvari 1. sz. üzlet hasznosításáról**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. mellékelete)*

**Hozzászólások**

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a 2-3. napirend tárgyalására egybevonva kerül sor. Elmondja, hogy felmerült, hogy az üzletet pontrendszer kidolgozásával lehetne pályáztatni. A kidolgozott anyagot a testület megkapta. Két azonos pontértékű pályázat esetén licitre kerül sor.

Wolf Viktória jegyző elmondja, hogy a pályázónak nyilatkoznia kell, hogy az éves bérleti díjat két részletben, határidőre befizeti. Az 5. pont szerint ez az év tört évnek minősül, csökkentett bérleti díjjal. A bérleti időszak a jogerős használatbavételi engedélytől számítandó.

Hartai Béla alpolgármester kérdezi, hogy reális időpont-e a szerződés kötésre december 1-i időpont.

Krisztin N. László polgármester szerint nem.

Hartai Béla alpolgármester javasolja a 2019-es tört évre vonatkozó szakaszt kihagyni ebben az esetben.

Wolf Viktória jegyző elmondja, hogy nem tudjuk, mikor lesz jogerős a használatbavételi engedély. A birtokba vételtől kell fizetni a bérleti díjat.

Forintos Ervin képviselő kérdezi, hogy ki lehet-e zárni, hogy a bérlő 3 hónap után ne tudja felmondani a szerződést.

Krisztin N. László polgármester elmondja, hogy a jelenlegi tervezet szerint nem lehet. Van, ami a szerződésben szerepel, de a kiírásban nem. Kérdezi, hogy hogyan lehetne ezt a kérdést szabályozni.

Wolf Viktória jegyző javasolja a szerződésbe belefoglalni, hogy a felmondási idő legalább 3 vagy 6 hónap legyen.

Forintos Ervin képviselő javasolja, hogy a bérlő az üzlet működtetéséhez szükséges munkálatokra bérbeszámítást ne kérhessen.

Wolf Viktória jegyző elmondja, hogy az önkormányzat nem kaphat lehetőséget semmilyen jogcím nélküli gazdagodásra. A pályázónak nyilatkoznia kell, hogy a leendő vagyongazdával köt-e szerződést a közüzemi és egyéb díjak tekintetében, vagy a közműszolgáltatók felé fizeti a díjakat. Fontos, hogy ha nem fizeti ki a számlákat, és a közműszolgáltató megszünteti a szolgáltatást, akkor a visszakötésnek is van költsége.

Krisztin N. László polgármester elmondja, hogy ha elkészül egy beruházás, akkor önkormányzati vagyonként aktiválásra kerül. Az önkormányzat akkor jár el helyesen, ha az adott vagyontárgy üzemeltetőjét kijelöli, ez leggyakrabban a VN. Kft. lesz.

Forintos Ervin képviselő nem javasol a jogerős használatbavételi engedélyig semmiféle próbaüzemet, mert ez kellemetlen szituációt is eredményezhet. Pld. ha a térkőben elesik valaki.

Krisztin N. László polgármester elmondja, hogy a térkővön még lehet változtatni, a műszaki ellenőr egyenértékűséget igazolhat. Szeretné ő is kizárni az ilyen problémák lehetőségét.

Forintos Ervin képviselő elmondja, hogy nem zárná ki, ha egy fiatal hasonló kategóriájú üzletet szeretne nyitni és itt letelepedni.

Török Zoltán képviselő elmondja, hogy a II. üzletet a testület alacsonyabb összegben, 960 eFt bérleti díj ellenében javasolta meghirdetni.

Mékli Bernadett képviselő elmondja, hogy a korábban itt dolgozók soknak tartják a bérleti díjat. De nem biztos abban, hogy a Fő térre a régi szolgáltatások kellenek, lehet, hogy jobb lenne pld. egy reggelizező.



**Hartai Béla** alpolgármester elmondja, hogy a 10. pont tartalmazza a TEOR számokat. Inkább az előre gondolkodás lenne a célszerű. A feltételekhez a saját véleményét mindenki hozzátehetné. Úgy gondolja, hogy a pontrendszernek most nem lenne értelme.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a soros testületi ülésen döntött a testület az Elektro-V. üzletnek támaszkodóan egy üzlet és iroda kialakítására vonatkozó pályázat kiírásáról. Javasolja elgondolkodni azon - ha itt komoly érdeklődés lesz -, hogy a városiasodást újabb üzletekkel hogyan lehetne segíteni. Például a Pizzéria melletti sarok megvásárlásával, ahol egy kis piac kialakítása szerepelt a Tájház udvar átalakítására vonatkozó első tervekben, de más is lehet ott. Meg lehet vizsgálni, hogy vannak-e olyan ingatlanok a Fő utcán, ahol jó eséllyel üzlet alakítható ki. A Fő utca átalakításának tervében, ahol most üzletek vannak, ott a kipakolás biztosítására kiöblösödéseket terveztek.

**Forintos Ervin** képviselő javasolja a bizottsági ülésen megbeszéltek szerint a pályázatát lebonyolítani, ha sikertelen lenne, akkor a testület gondolkodjon el újra a lehetőségekről.

**Hartai Béla** alpolgármester szerint konkrétan beszélni kell arról, hogy milyen legyen egy adott településrész arculata.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy nem szeretné, ha minden új üzleti lehetőséget ugyanazon személyek foglalnák el. Javasolja támogatni, hogy esetleg fiatalok kapjanak lehetőséget. Kéri a bérleti díj összegét pontosítani. Az egyik üzlet esetében 1 millió, a másik üzlet esetében 960 eFt a javasolt a bizottság. Az az információja, hogy ez magas, de ez függhet attól is, hogy milyen tevékenységre lesz kiírva.

**Hartai Béla** alpolgármester kérdezi, hogy havi 15 eFt-os bérleti díj különbség markánsnak mondható-e egy fodrász vagy manikűrös esetében. Ha nem, akkor javasolja a bizottsági javaslatot figyelembe venni.

**Török Zoltán** képviselő elmondja, hogy az önkormányzat életében 15 eFt nem számít, de egy család életében jelentős lehet. Több fodrászt is megkérdezett, Keszthelyen egy ismerőse 80 eFt-ért bérel egy üzlethelyiséget, melynek egy részét további bérletbe adja.

**Wolf Viktória** jegyző javasolja a szerződésben rögzíteni, hogy a felmondási idő legalább 3 hónap, az üzlethelyiséget a bérlő eredeti állapotában köteles visszaállítani, melyhez költségigényt nem nyújthat be. Nyilatkozzon, hogy az átalakításokat az önkormányzat előzetes engedélye alapján, saját költségén végzi el, melyhez az önkormányzat bérleti díj beszámítást nem engedélyez, illetve forrást nem biztosít.

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, hogy további hozzászólás van-e. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki a határozati javaslattal és a vitában elhangzott kiegészítésekkel egyetért az I. számú üzlet vonatkozásában, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**372/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**  
***Tájház udvari 1. sz. üzlet hasznosításáról III.***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
1. az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező ingatlan hasznosítása céljából a **Badacsonytomaj 120/2 helyrajzi számú ingatlanon levő ún. Tájház udvari 1. sz. üzletet**, és a hozzátartozó helyiségekre vonatkozóan pályázat kiírását rendeli el az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és a következő kiegészítésekkel:

- a) szerződésben kéri rögzíteni, hogy
    - a szerződés felmondási ideje legalább 3 hónap legyen
    - felmondás esetén a bérlő az üzlethelyiséget eredeti állapotában köteles visszaállítani, melyhez költségigényt a tulajdonos felé nem nyújthat be
  - b) elrendeli a pályázati felhívás kiegészítését azzal, hogy a pályázó nyilatkozzon arról, hogy a tevékenysége gyakorlásához szükséges átalakításokat az önkormányzat előzetes engedélye alapján saját költségén végzi el, ahhoz az önkormányzat bérleti díj beszámítását nem engedélyezi és forrást nem biztosít
  - c) bérleti díjra 1.000.000 Ft/év + rezsiköltséget határoz meg
2. felhatalmazza Krisztin N. László polgármestert a pályázati kiírás közzétételére és egyben felkéri a Műszaki Osztályt a pályázati dokumentációk előkészítésére és közzétételére.

**Határidő:** azonnal, egyebekben folyamatos – pályázati kiírás szerint

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
Gyimesi Mónika műszaki-igazgatási ügyintéző

### 3./ Napirendi pont

#### Tájház udvari 2. sz. üzlet hasznosításáról

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. melléklete)*

#### Hozzászólások

**Krisztin N. László** polgármester kéri, hogy aki a 2. üzlet vonatkozásában ugyanazon feltételekkel és 960 eFt bérleti díjjal javasolja a pályázat kiírását, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

#### **373/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

#### ***Tájház udvari 2. sz. üzlet hasznosításáról III.***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező ingatlan hasznosítása céljából a **Badacsonytomaj 120/2 helyrajzi számú** ingatlanon levő **ún. Tájház udvari 2. sz. üzletet**, és a hozzátartozó helyiségekre vonatkozóan pályázat kiírását rendeli el az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és a következő kiegészítésekkel:

- a) szerződésben kéri rögzíteni, hogy
    - a szerződés felmondási ideje legalább 3 hónap legyen
    - felmondás esetén a bérlő az üzlethelyiséget eredeti állapotában köteles visszaállítani, melyhez költségigényt a tulajdonos felé nem nyújthat be
  - b) elrendeli a pályázati felhívás kiegészítését azzal, hogy a pályázó nyilatkozzon arról, hogy a tevékenysége gyakorlásához szükséges átalakításokat az önkormányzat előzetes engedélye alapján saját költségén végzi el, ahhoz az önkormányzat bérleti díj beszámítását nem engedélyezi és forrást nem biztosít
  - c) bérleti díjra 960.000 Ft/év + rezsiköltséget határoz meg
2. felhatalmazza Krisztin N. László polgármestert a pályázati kiírás közzétételére és egyben felkéri a Műszaki Osztályt a pályázati dokumentációk előkészítésére és közzétételére.

**Határidő:** azonnal, egyebekben folyamatos – pályázati kiírás szerint  
**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
 Gyimesi Mónika műszaki-igazgatási ügyintéző

#### 4./ Napirendi pont

**Újgenerációs hálózatokkal ellátatlan címek adatbázisának validálása**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. melléklete)*

#### Hozzászólások

**Krisztin N. László** polgármester kéri a Jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a Járási Hivatal vezetője kereste meg a Hivatalt ezzel a kéressel, csatolva egy listát, melyet az érintettek leegyeztettek. Egy tudomásulvétel szükséges a Képviselő-testület részéről.

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, hogy kérdés, hozzászólás van-e. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

#### **374/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

**Újgenerációs hálózatokkal ellátatlan címek adatbázisának validálása**

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. az Információs és Technológiai Minisztérium által kiadott közleményben foglaltakat tudomásul vette és a szükséges adategyeztetésre felkéri a Hivatalt.
2. felkéri Krisztin N. László polgármestert, hogy a <https://kifu.gov.hu/szip> térképen szereplő, szélessávú internettel nem lefedett eltérő címeket a [szipkonzultacio@kifu.hu](mailto:szipkonzultacio@kifu.hu) e-mail címen keresztül jelezze az Innovációs és Technológiai Minisztériumnak **2019. november 6-ig**.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
 Slang Henrietta igazgatási ügyintéző

#### 5./ Napirendi pont

**TOP-3.1.1-16-VE1-2017-00017 azonosító számú projekthez kapcsolódó döntés meghozataláról – önerő biztosításáról**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. melléklete)*

#### Hozzászólások

**Krisztin N. László** polgármester kéri a pályázati ügyintézőt, hogy adjon tájékoztatást.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző elmondja, hogy formai döntésre lenne szükség, a pályázatban nem elszámolható költségként szerepel a műszaki ellenőrzés, mely kötelezően megvalósítandó tevékenység. A műszaki ellenőrnek nem lett plusz pénz kifizetve, a feladatot az alapszerződése alapján látta el.

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, hogy kérdés, hozzászólás van-e. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**375/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

***A TOP-3.1.1-16-VE1-2017-00017 azonosító számú pályázatról döntések - önerő bevonásáról nyilatkozat***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-3.1.1-16-VE1-2017-00017 azonosító számú „*Fenntartható közlekedésfejlesztés Badacsonytomajon*” című pályázat lebonyolítása során felmerült **130.400,- Ft saját forrást** az önkormányzat 2019. évi költségvetésében a tartalék keret terhére **biztosítja**.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
Gerencsér Tamás műszaki ügyintéző

**6./ Napirendi pont**

**Kisörsi utca többletmunka megrendeléséről**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

*(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. melléklete)*

**Hozzászólások**

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy Forintos Ervin képviselő vetette fel, hogy az utcának legyen szegélye, mely többletmunkaként jelenik meg. Az aszfaltozás a BM. pályázatból valósult meg.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a műszaki ellenőr felmérése alapján a munkadíj 3,4 millió forint, az anyagár 1.518 eFt + ÁFA.

**Forintos Ervin** képviselő javasolja a nyertes ajánlattevővel tárgyalni, árajánlatát kérve.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a szerződés elkészült, az aláírás még nem történt meg. Javasolja hivatalos ajánlat kérését legalább három helyről, árazatlan költségvetési kiírás megküldésével.

**Krisztin N. László** polgármester megjegyzi, hogy az aszfaltkeverő telepek november 15-tel bezárnak. Kéri Forintos Ervin képviselőt, hogy tárgyaljon a vállalkozóval, illetve javasolja egy bruttó 4 milliós keretösszeg meghatározását.

**Hartai Béla** alpolgármester elmondja, hogy megint egy kész szituáció utólagos variálásáról van szó. Javasolja inkább előre gondolkodni. Ez számára értelmezhetetlen kategória, információja sincs igazából.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy az a döntés született, hogy a műszaki ellenőr vizsgálja meg, hogy mennyi többletköltség szükséges a szegélyezéshez. A pályázatnak volt egy felső korlátja, nem mindig azt tartalmazza, ami racionális, hanem ami belefér.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző megjegyzi, hogy 5,1 milliót kellene hozzátenni a pályázathoz a szegélyezéshez megoldásához.

**Török Zoltán** képviselő javasolja, hogy ha a 4 milliós keretösszegbe belefér a munka, akkor adjon a testület felhatalmazást, hogy a polgármester úr aláírhatta a szerződést.

**Krisztin N. László** polgármester kéri, hogy aki az alábbiakkal egyetért

- Badacsonytomaj, Kisörsi utca többletmunkái vonatkozásában (szegélyezés, aszfaltozás) ajánlatok bekérése
- Forintos Ervin képviselő úr folytassa le a szükséges egyeztetéseket
- Krisztin N. László polgármester kapjon felhatalmazást, hogy bruttó 4.000.000 Ft összegű ajánlat esetén a többletmunkára vonatkozó szerződést aláírja, mely összeget az önkormányzat 2019. évi költségvetésében a tartalék keret terhére biztosítja, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

#### **376/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

##### ***Kisörsi utca többletmunkáról***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. **elrendeli ajánlatok bekérését a Badacsonytomaj, Kisörsi utca többletmunkái vonatkozásában** (szegélyezés, aszfaltozás) és felkéri Forintos Ervin képviselő urat, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le.
2. felhatalmazza Krisztin N. László polgármestert, hogy bruttó 4.000.000 Ft összegű ajánlat esetén a többletmunkára vonatkozó szerződést aláírja, mely összeget az önkormányzat 2019. évi költségvetésében a tartalék keret terhére biztosítja

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
Gyimesi Mónika műszaki ügyintéző

**Krisztin N. László** polgármester a Badacsonytomaj vízparti területeinek terület-felhasználását előkészítő tervezet egyeztetési anyagával kapcsolatban felkéri a Jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást.

**Wolf Viktória jegyző** elmondja, hogy a tervezetet a Miniszterelnökség minden Balaton-parti településnek megküldte. A véleményezési határidő november 22. A főépítész úrral az elmúlt ¾ évben többször egyeztettünk, javaslataink a következők:

- Tátika előtti zöldterület megszüntetése, hogy a koncepció tervben szereplő mederkotrát el tudjuk végezni (pl. tómeder legyen belőle)
- Badacsonyi Strand és a badacsonytomaji Strand között parti sétány feltüntetése, és jó lenne ha ezt zöldterületnek is szabályoznánk, nem vízgazdálkodásnak
- Bányász strandnál a "strandolásra alkalmas partszakasz" megjelölést a telekhatárokig kiszélesíteni és a kikötő jelet mindkét oldalra kihelyezni

*ke*

- Badacsonyörsi strand melletti területen a csónakvesztéglő kialakítása, ami azért nem kapott eddig engedélyt, mert a kihajózási feltételek nem érvényesülnek, illetve a kikötő jel feltüntetésével ez megoldható válna. Kikötőjel a régi TNM rendeletben volt a Fűzfa utcai lejárónál, amit szintén kérünk
- A Badacsonytomaj VITUKI telephelyén helyszínelünk a VIZIG munkatársaival, ahol szeretnénk, ha szintén feltüntetve lenne egy esetleges 70 férőhelyes csónakvesztéglő és ugyanez a helyzet Badacsonytomaj és Badacsony közötti (0289 hrsz-ú ároknál) területen.
- HÉSZ jelenlegi Vg övezeteinek módosítása, hogy a további fejlesztéseket ne akadályozza.

A Badacsonyörsi Érdekvédelmi Egyesület áttekintette a Balaton-parti települések vízpart-rehabilitációs tanulmánytervét felváltó, a Balaton vízparti területeinek közcélú területfelhasználási tervét. Javasolja a tisztelt képviselő-testületnek, hogy éljen a véleményezési jogával, különös tekintettel a badacsonyörsi strand partszakaszok és nádasok kijelölése kapcsán. A tervvel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszik:

- A strandolásra alkalmas partszakaszt a kemping területén belül 3 helyen jelöli, az egyik a mindenkori strandnál, a másik a védművel kiépített szakaszon (2157/4 hrsz) a harmadik a parti sétány kialakítására javasolt terület alatt található. Ezen terület előtt részben I-III. osztályú, részben IV-V. osztályú nádas terül el. Az Egyesület vizsgáltatta már egy alkalommal a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériummal, hogy a kempingen belül hol lehet kialakítani strand partszakaszt, ezt a területet egyértelműen elvetették.
- A terv a mindenkori fürdőhely melletti nádas I-III. osztályba sorolja, míg az nem más, mint az egykori széles nyiladékok benőtt sás.

Az Egyesület javasolja, hogy a Képviselő-testület a fent jelzett szempontok szerint is véleményezze a tervet. Strandolásra alkalmas partszakaszokként a valóságnak megfelelő partszakaszokat tüntessék fel, a nádas minősítést vizsgálják felül, valamint a terven az összes csónakkikötésre elsődlegesen felhasználható hely kerüljön feltüntetésre.

A Badacsony Kemping tulajdonosa kéri a fekete vonallal és piros X-kel jelölt – beépítetlenül megőrizendő parti sáv határát az általuk átrajzolt rajz szerint módosításra javasolni azzal az indokolással, hogy egyrészt ez a vonal kizár, ill. keresztülhalad meglévő építési engedély alapján megépített épületeken a 0299/36-os és a 0299/33-as hrsz. ingatlanokon. Ez utólagosan szabálytalanná teszi az engedély alapján megépült építmények létét. Ugyanakkor a kemping funkciójának megfelelő kihasználtságát is jelentősen korlátozza. A szabályozási alapvonalától (vízparttól) mért 30 méteres sávot természetesen kizárná a beépítés lehetőségétől. A hrsz. 0302-es út besorolású terület egy részét kialakítandó közterületnek javasolja, ez értelmetlen mivel jelenleg is közhasználatú magánút egyben a kemping főbejárati útja.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a nádasok zöme magántulajdonban van. A Badacsony Kemping és a Badacsonyörsi Kemping tulajdonosa tehet még javaslatokat, illetve kértük a főépítész urat, hogy mindazokat az ügyeket, melyek az elmúlt 8 évben feszítették az önkormányzat életét, fogalmazza bele a megoldásokkal együtt. 2005-től indult a vízpart rehabilitációs program, melynek nagyon örültünk, de mégsem alakult jól az önkormányzat számára. Fontos a nádasok besorolása, nonszensz, hogy a strandokon küzdeni kell a nád kivágásáért.

**Gerencsér Tamás** ügyintéző megjegyzi, hogy a Tátika előtti tómedernél meg kell csinálni a kotrást.

**Wolf Viktória** jegyző javasolja, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármestert, hogy az egyeztetési anyaggal kapcsolatos véleményekkel keresse meg a Miniszterelnökséget.

**Krisztin N. László** polgármester javasolja, hogy az igények menjenek át a főépítész úr szakmai szűrőjén, az ő véleményét is tartalmazza a Miniszterelnökséghez menő anyag. Kérdezi, hogy

további javaslat van-e. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki az elhangzottak szerint egyetért azzal, hogy a véleményt juttassuk el a Miniszterelnökség felé, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**377/2019. (XI.06.) képviselő-testületi határozat**

***Badacsonytomaj vízparti területeinek terület-felhasználását előkészítő tervezet megküldött egyeztetési anyagával kapcsolatban***

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Badacsonytomaj vízparti területeinek terület-felhasználását előkészítő tervezet megküldött egyeztetési anyagával kapcsolatban a főépítész szakmai véleménye alapján és a napirendi vitában elhangzottak, a külső vélemények ismeretében **felkéri Krisztin N. László polgármestert, hogy a véleményt a Miniszterelnökség felé juttassa el.**

**Határidő:** elfogadásra azonnal  
megküldésre 2019. november 22.

**Felelős:** Krisztin N. László polgármester  
Mogyorósi Katalin műszaki ügyintéző

**Krisztin N. László** polgármester több napirendi pont, illetve hozzászólás nem lévén megköszöni a Képviselő-testület tagjainak és a meghívottaknak a munkáját, majd a nyilvános ülést 9.30 órakor bezárja.



**Krisztin N. László**  
polgármester

K.m.f.



**Mékli Bernadett**  
képviselő  
jegyzőkönyv hitelesítő



**Wolf Viktória**  
jegyző